



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Pazinu
Narodnog doma 2/b, 52 000 Pazin

Poslovni broj: K-44/2024-87
Kv-18/2025-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Pazinu, u kaznenom izvanraspravnom vijeću sastavljenom od sutkinje toga suda Nine Ciglenečki, kao predsjednice vijeća, te sudaca Oriane Mikuljan Trifoni i Nine Išić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Silvije Budak kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Michaela Čeferina, zbog kaznenih djela iz čl. 229. st. 1. t. 1. i dr. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22 i 114/23 – u daljnjem tekstu KZ/11), rješavajući po žalbi Općinskog državnog odvjetništva u Pazinu, protiv rješenja ovoga suda posl. broj: K-44/2024 od 4. prosinca 2024., nakon održane sjednice izvanraspravnog vijeća, dana 11. ožujka 2025., istoga dana objavio je i

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Općinskog državnog odvjetništva u Pazinu te se potvrđuje pobijano rješenje.

Obrazloženje

1. Ovaj je sud donio rješenje posl. broj: K-44/2024 od 4. prosinca 2024., kojim rješenjem je odlučivao o troškovima kaznenog postupka odvjetnika po službenoj dužnosti Mirka Mastilovića (list 403-407 spisa) osnovom zahtjeva za isplatu troškova i nagrade branitelja okrivljenika, a u kaznenom postupku koji se vodi protiv okrivljenog Michaela Čeferina, zbog počinjenja u stjecaju jednog kaznenog djela iz čl. 229. st. 1. toč. 1. u vezi sa čl. 228. st. 1. KZ/11 i jednog kaznenog djela iz čl. 229. st. 1. toč. 1. KZ/11, dva kaznena djela iz čl. 278. st. 1. i 3. KZ/11 i jednog kaznenog djela iz čl. 229. st. 1. t. 1. u svezi čl. 228. st. 1. KZ/11 u vezi čl. 34. st. 1. KZ/11, a sve u svezi čl. 51. st. 1., po optužnici ODO Pazin posl. broj KO-DO-5/2024 od 8. siječnja 2024. na način da je odvjetniku Mirku Mastiloviću odobrena nagrada za rad i naknada troškova prilikom obrane po službenoj dužnosti u iznosu 3.845,10 eura (st. I. izreke), dok je odbijen zahtjev odvjetnika za nagradu za rad i naknadom troškova prilikom obrane po službenoj dužnosti u dijelu iznosa od 70,65 eura kao neosnovan.

2. Protiv navedenog rješenja pravodobno podnosi žalbu ODO Pazin KO-DO-5/2024 od 6. prosinca 2024. (list 409-411 spisa), koju žalbu podnosi, cijeneći sadržaj iste, u odnosu na dio pobijanog rješenja gdje je dosuđen putni trošak uz prijedlog da je branitelja u tom dijelu trebalo odbiti, a argumenti u žalbi se svode u bitnome na

činjenicu kako ne postoji vjerodostojna dokumentacija koja bi se odnosila na zatraženi trošak, prije svega putni nalog ili neka druga isprava kojima se dokazuju izdaci, s time da se u žalbi citiraju čl. 66. st. 2. Općeg poreznog zakona (NN 115/16 do 42/20), čl. 7. st. 6. i 11. Zakona o računovodstvu (NN 78/15, 134/15, 120/16, 116/18, 42/20, 47/20, 114/22), čl. 9. st. 2. Zakona o porezu na dohodak (NN 115/16, 106/18, 121/19, 32/20, 138/20, 151/22), čl. 7. Pravilnika o porezu na dohodak (NN 10/11, 128/17, 106/18, 1/19, 80/19, 1/20, 74/20, 1/21, 102/22, 112/22, 156/22, 1/23) te čl. 31. st. 7. Pravilnik o naknadi troškova u kaznenom postupku (NN 58/2012, 111/2012).

3. Predmetna žalba je pravodobna, no po motrištu ovoga vijeća materijalno pravno je neosnovana te ju je kao takvu valjalo odbiti, potvrditi pobijano rješenje te je stoga riješeno kao u izreci.

4. Po motrištu ovoga vijeća prilikom odlučivanja o putnom trošku branitelja (neovisno o tome da li se radi o izabranom ili branitelju po službenoj dužnosti) relevantna je Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje u tekstu OT) podredno i Pravilnik o visini nagrade za rad odvjetnika prilikom obrana po službenoj dužnosti, obrana na teret proračunskih sredstava i odvjetnika kao opunomoćenika djeteta žrtve kaznenog djela, kao i Pravilnik o visini nagrade odvjetniku određenom za branitelja po službenoj dužnosti (sa izmjenama i dopunama) i to konkretno Tbr. 46. OT koji određuje (između ostalog) da za uporabu vlastitog automobila odvjetniku pripada nadoknada u visini 30% cijene bezolovnog benzina od 98 oktana za svaki prevaljeni kilometar, a analizirajući zahtjev za isplatu nagrade i troška odvjetnika Mirka Mastilovića isti potražuje putni trošak prema Tbr. 50. OT konkretno 30% cijene bezolovnog benzina od 100 oktana, a koji putni trošak tako obračunat po kilometru je i odobren u pobijanom rješenju te se stoga radi neponavljanja žalitelj upućuje na argumentaciju iz pobijanog rješenja s obzirom je po motrištu ovoga vijeća na zakonit i pravilan način odlučeno u svezi zatraženog troška na ime putnog troška branitelja odvjetnika Mirka Mastilovića.

5. Što se tiče pravilnika i propisa na koje upire žalitelj u žalbi razvidno je da se radi o nadležnosti Porezne uprave, radi se po motrištu ovoga suda o eventualnom budućem odnosu između obveznika plaćanja određenih poreza (u ovom slučaju odvjetnika) i Ministarstva financija - Porezne uprave, a koji propisi u odnosu na odlučivanje suda u svezi naknade putnih troškova nisu relevantni.

6. Temeljem svega iznijetog riješeno je kao u izreci.

U Pazinu, 11. ožujka 2025.

Predsjednica vijeća

Nina Ciglenečki

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba.

Dna:

1. Općinsko državno odvjetništvo Pazinu na broj KO-DO-5/2024
2. Okrivljeni Michael Čeferin
3. Branitelj okrivljenika po službenoj dužnosti Mirko Mastilović, odvjetnik u Puli
4. Odvjetnik Dario Čehić, Pula

Broj zapisa: **9-30874-47a4e**

Kontrolni broj: **07b1d-cf375-4d70b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Nina Ciglenečki, O=OPĆINSKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.